

SWEST6 アンケート集計結果 回答数 81名 (配布数 166)

1. SWEST 全体についてのご感想

1.1 何で SWEST の開催をお知りになりましたか？

- | | |
|-------------|----|
| a. メーリングリスト | 25 |
| b. 実行委員から直接 | 34 |
| c. その他 | 22 |

メーリングリスト内訳

- | | |
|------------|---|
| SWEST | 7 |
| CEST | 3 |
| itron-club | 1 |
| Emblem | 2 |
| TEF | 2 |
| SESSAME | 1 |
| TOPPERS | 4 |

その他の内訳

- 同僚、上司
- 教授、学校の教員
- インターネット
- 社内メール

1.2 SWEST への参加を決めた情報はどれですか？ (c は項目になかった)

- | | |
|-------------|----|
| a. メーリングリスト | 16 |
| b. 実行委員 | 34 |
| d. その他 | 28 |

その他の内訳

- 講演を依頼された
- 昨年参加したから 昨年の参加者からの情報
- SWEST Webページ
- 上司 社内の情報
- サーベイヤ

1.3 SWEST の参加を決めたポイントは何でしょうか？

- | | |
|------------|----|
| a. メインテーマ | 30 |
| b. 分科会テーマ | 9 |
| c. 実行委員名 | 9 |
| d. チュートリアル | 6 |
| e. その他 | 21 |

分科会テーマ

- | | |
|--------------------|---|
| SD-3 サーベイヤ計画 | |
| SE-3 キャリアパスをイメージして | |
| SA-7 形式的手法を使って | 2 |
| SB-7 コンポーネント仕様 | 2 |
| SC-7 リアルタイムシステム | |

チュートリアルテーマ

- | | |
|---------------|---|
| SA-4 スキル標準 | 2 |
| SA-6 サーベイヤ計画 | 3 |
| SC-6 形式的手法の適用 | |

その他の内訳

- 招待講演
- DAS交流セッション

人的ネットワーク再構築

- | | |
|------------------|---|
| Hamana1 打ち上げ | |
| デモをするため | 3 |
| 講演を依頼された | |
| 上司の勧め 半分強制 | 3 |
| 前回参加して | 2 |
| 組込みシステム学習のため | |
| 全体的に興味深いテーマが多かった | |
| 一度参加してみたかった | |

1.4 SWEST の参加目的をお教えてください。(複数回答可)

- | | |
|-----------------|----|
| a. 人(産学、産産)との交流 | 46 |
| b. 自己啓発 | 35 |
| c. 議論等の情報交換 | 28 |
| d. 情報収集 | 43 |
| e. 成果発表 | 4 |
| f. その他 | 2 |

その他の内訳

- | | |
|---------|---|
| デモをするため | 2 |
|---------|---|

1.5 SWEST に参加していかがでしたか。

- | | |
|-----------|----|
| a. 満足 | 29 |
| b. まあまあ満足 | 36 |
| c. ふう | 6 |
| d. 今一つ | 2 |
| e. 不満足 | 0 |

意見

今ひとつ、つっこんだ議論ができなかった

1.6 SWEST の日程の長さはいかがでしたか。

- | | |
|-------|----|
| a. 適当 | 75 |
| b. 短い | 4 |
| c. 長い | 2 |

意見

1日
2日目のクロージングセッションを16時に
できるだけセミナーは1日目に、オールナイトで自主分科会ができるが良い
2泊3日 DAS同様 初日の昼からスタート、最終日は昼間まで

1.7 SWEST の開催時期はいかがでしたか。

- | | |
|------------|----|
| a. 適当 | 75 |
| b. 別の時期がよい | 6 |

意見

夏以外
7月上旬
8月上旬
8月~9月
秋

1.8 SWEST の参加費はいかがでしたか。

- | | |
|-------|----|
| a. 適当 | 68 |
| b. 高い | 4 |
| c. 安い | 5 |

意見
15,000円

1.9 SWEST会場および地域はいかがでしたか。

- a. 満足 2 5
- b. まあまあ満足 2 8
- c. ぶつう 1 6
- d. 今一つ 8
- e. 不満足 2

意見
東京 都心 関東
館山寺は公共機関では遠い

1.10 役に立ったコンテンツは何ですか？(複数回答可)

- a. 招待講演 2 1
- b. ポスタセッション 2 7
- c. 分科会 4 8
- d. チュートリアル 3 2
- e. デモ 7
- f. その他 4
- 懇親会 1
- プロジェクトアップデート 3
- TOPPERS/OSECの車のデモ 1

分科会内訳

- SA-3 試験と検証 1
- SB-3 トリビアの泉 2
- SE-3 キャリアパス 4
- SC-7 リアルタイムシステム 3
- SB-7 コンポーネント仕様 5
- SA-7 形式的手法 1

チュートリアル内訳

- SA-4 スキル標準 6
- SA-6 サーベイヤ計画 3
- SB-4 Beyond Consumer 2
- SC-6 形式的手法の適用 1

1.11 今回参加申込方法を変更しましたが、使い勝手はいかがでしたでしょうか？

- a. 満足 3 0
- b. まあまあ満足 2 1
- c. ぶつう 2 7
- d. 今一つ 3
- e. 不満足 0

意見
エントリーに失敗
現金で振込可能な銀行だとうれしい
会費は当日の方が良かった。

1.12 SWEST参加費の負担はどなたでしょうか？

- a. 所属組織負担 6 3
- b. 自己負担で無い 4
- c. 自己負担 1 4

2. ポスタセッションについて

- 2.1 今回も一般発表を行わず、議論を重視したポスタ発表といたしました。如何でしたでしょうか？
- a. 大変良かった 1 2

- b. 良かった 3 4
- c. ぶつう 2 7
- d. 今一つ 4
- e. 一般発表は行うべき 2

良かったと思う点

- 雑談がしやすかった 気軽 2
- 生の声が聞けた
- 直接的に聞ける 個別に説明、質問が行えた 8
- 興味のあるものに的を絞れる 6
- 活発に質疑されていた
- 議論が充実した 7
- 多様な内容が良い
- 時間を気にせず議論できる
- 全体が一目でわかる
- 自分の視点で話ができる
- 研究する上で何に気をつければ良いか、企業が何を求めているかがディスカッションである程度わかった
- 時間を有効に利用できる
- 会場で色々な議論に発展して、色々な見方を聞くことができ良かった
- 受身に聞き続けるより、疑問をぶつけて答えてもらえる方が、出すほう/見るほう 共に有益
- 発表者とのインタラクションが取りやすいから
- ポスタで数多くの発表、デモは良いと思う
- 広く意見交換できる

「今一つ」「ポスタ発表は行うべき」だと思った理由

- 限られた時間内で聞きたいポスタ発表を全て回るのは難しい
- 一般発表とポスタの両方あれば、どの発表を回ればよいのか分かる(3分発表では短い)
- 人数が多いとポスタ発表では議論できないのでは？
- 組込みに関する発表が少ない
- 多人数が相手でのポスタ発表は議論できない
- ディスカッションしづらいものもある
- 成果は文書化してあると良いと思う
- あまり興味のあるテーマがなかった
- ポスタ、パンフがもうひとつアピールしない
- システムLSI設計の話が多く、実務と離れているため、概要程度で十分

3. 分科会のご感想

- 3.1 参加された分科会はどれですか？
- 3.2 分科会に参加して如何でしたか？
- 3.3 満足されなかった理由は何でしょうか？

SA-3「組み込みシステムの試験と検証 -- OS、コンパイラ、ネットワーク--」 2 1
参加して

- a. 満足 2
- b. まあまあ満足 9
- c. ぶつう 9
- d. 今一つ 1
- e. 不満足 0

不満点：(複数回答可)

- a. 人数が多すぎる 0
- b. 議論に参加できなかった 1
- c. 時間が短い 0
- d. 議論の進め方が拙い 2
- e. 議論結果が妥当でない 0
- f. その他 0

SB-3「組込みシステム トリビアの泉」 27

参加して

a.満足	5
b.まあまあ満足	11
c.ふつう	5
d.今一つ	4
e.不満足	1

不満点：(複数回答可)

a.人数が多すぎる	1
b.議論に参加できなかった	3
c.時間が短い	0
d.議論の進め方が拙い	0
e.議論結果が妥当でない	0
f.その他	2

意見

参加者が受身でディスカッションにならなかった
議論のつっこみが浅かった

SC-3「学生セッション」 3

参加して

a.満足	1
b.まあまあ満足	0
c.ふつう	1
d.今一つ	0
e.不満足	0

不満点：(複数回答可)

a.人数が多すぎる	0
b.議論に参加できなかった	0
c.時間が短い	0
d.議論の進め方が拙い	0
e.議論結果が妥当でない	0
f.その他	0

SD-3「サーベイヤ計画 hamana-1最終調整作業公開」 9

参加して

a.満足	2
b.まあまあ満足	4
c.ふつう	2
d.今一つ	0
e.不満足	0

不満点：(複数回答可)

a.人数が多すぎる	0
b.議論に参加できなかった	1
c.時間が短い	0
d.議論の進め方が拙い	0
e.議論結果が妥当でない	0
f.その他	0

SE-3「キャリアパスをイメージしてスキルアップを図ろう！」 15

参加して

a.満足	7
b.まあまあ満足	6
c.ふつう	1
d.今一つ	0

e.不満足 0

不満点：(複数回答可)

a.人数が多すぎる	0
b.議論に参加できなかった	1
c.時間が短い	0
d.議論の進め方が拙い	0
e.議論結果が妥当でない	0
f.その他	0

SA-7「形式的手法を使って楽をする方法」 19

参加して

a.満足	4
b.まあまあ満足	7
c.ふつう	5
d.今一つ	3
e.不満足	0

不満点：(複数回答可)

a.人数が多すぎる	0
b.議論に参加できなかった	1
c.時間が短い	2
d.議論の進め方が拙い	1
e.議論結果が妥当でない	0
f.その他	2

意見

思っていたものと違っていた
パネルディスカッションなのに1人1人の発表 - 質疑というスタイル
共通点、相違点がわからない
面白かったが時間が短かった

SB-7「組込みシステム向けコンポーネント仕様を考える」 20

参加して

a.満足	4
b.まあまあ満足	4
c.ふつう	6
d.今一つ	4
e.不満足	0

不満点：(複数回答可)

a.人数が多すぎる	0
b.議論に参加できなかった	1
c.時間が短い	0
d.議論の進め方が拙い	3
e.議論結果が妥当でない	1
f.その他	0

意見

- ・参加者への質問が唐突で議論の流れ、質問の意図がわからない
- ・WGと同じような状況ということだが、SWESTでの分科会として一般参加者に分かりやすい議論として欲しかった。
- ・少なくとも準備したPPTは流れの通り見せて、理解を得させてから議論すべきと思う

SC-7「プロセッサアーキテクチャとリアルタイムシステム

～ハードリアルタイムシステムにキャッシュを使うの?～」 12

参加して

a.満足	3
------	---

b. まあまあ満足	5
c. ふう	2
d. 今一つ	2
e. 不満足	0

不満点：（複数回答可）

a. 人数が多すぎる	0
b. 議論に参加できなかった	0
c. 時間が短い	0
d. 議論の進め方が拙い	1
e. 議論結果が妥当でない	1
f. その他	1

意見

テーマを今一つ絞りきれいでなかった

SD-7「構造(アーキテクチャ)って何だろう？」 1 1

参加して

a. 満足	1
b. まあまあ満足	3
c. ふう	3
d. 今一つ	3
e. 不満足	1

不満点：（複数回答可）

a. 人数が多すぎる	0
b. 議論に参加できなかった	1
c. 時間が短い	0
d. 議論の進め方が拙い	2
e. 議論結果が妥当でない	0
f. その他	1

意見

何を議論しているのかまったくわからない

4. チュートリアルのご感想

- 4.1 聴講されたチュートリアルはどれですか？
 4.2 チュートリアルを聴講していかがでしたか？
 4.3 満足されなかった理由は何でしょうか？

SA-4「組み込みソフトウェアスキル標準と使い方 - 実演付き -」 4 6

参加して

a. 満足	1 1
b. まあまあ満足	1 9
c. ふう	1 4
d. 今一つ	1
e. 不満足	1

意見

背景の説明がしっかりしているわりに、核論がスカスカで知りつぼみな印象
 概要を予稿集に入れるべき（多少変更有可）

SB-4「Beyond Consumer Electronic Linux」 1 6

参加して

a. 満足	7
b. まあまあ満足	4
c. ふう	3

d. 今一つ	1
e. 不満足	0

SA-6「サーベイヤ計画 hamana-1開発記」 3 5

参加して

a. 満足	1 5
b. まあまあ満足	8
c. ふう	5
d. 今一つ	2
e. 不満足	0

意見

書記をしていたので話しの内容に集中できなかった
 教育的観点で良いテーマとは思ったが、発表としては今一つと感じた

SB-6「設計構造の与えるインパクト」 1 3

参加して

a. 満足	6
b. まあまあ満足	2
c. ふう	2
d. 今一つ	3
e. 不満足	0

意見

抽象的すぎた

SC-6「組み込みシステム開発への形式的手法の適用」 2 5

参加して

a. 満足	5
b. まあまあ満足	8
c. ふう	1 0
d. 今一つ	1
e. 不満足	0

意見

業務に直接関係ない内容だった

- 4.4 聴講したいチュートリアルテーマがありましたらお聞かせください。

組み込みOSのデバッグ手法
 マルチコア Soc アーキテクチャ
 教育テキスト作りの話

- ・あなたの職種についてお聞かせください。

a. 経営者	3
b. 管理者	7
c. 大学教育関係者	3
d. 開発プロジェクトリーダー	7
e. システム設計	3
f. ハードウェア設計・開発	5
g. LSI設計・開発	0
h. ソフトウェア設計・開発	3 6
i. 生産管理	0
j. 商品企画	1
k. 研究職	8
l. 学生	1 3
m. その他	4

その他の内訳

社内のソフトウェア技術者育成
出版
コンサルティング
開発支援ツール販売

・企業から参加された方へ。あなたの担当分野についてお聞かせください。

a.パソコン・周辺機器	5
b.AV機器	7
c.娯楽・教育機器	3
d.個人用情報端末機器	1
e.家電機器	5
f.OA機器	3
g.通信用情報端末機器	7
h.設備機器	5
i.自動車・運輸機器	9
j.FA機器	8
k.医療機器	1
l.基本ソフトウェア	4
m.開発ツール関連	10
n.その他	4

その他の内訳

宇宙開発
広く組込みシステム開発
計測機器

・あなたの年齢についてお聞かせください。

a.20代前半	13
b.20代中盤	5
c.20代後半	12
d.30代前半	17
e.30代中盤	4
f.30代後半	9
g.40代前半	10
h.40代中盤	2
i.40代後半	4
j.50代前半	3
k.50代中盤	2
l.50代後半	0
m.60代以上	0

・あなたの組込みシステムの経験年数についてお聞かせください。

a.2年未満	23
b.2～5年	19
c.5～10年	12
d.10～15年	9
e.15～20年	8
f.20年～25年	7
g.25～30年	3
h.30～35年	0
i.40年以上	0

・これまでどのSWESTに参加されましたか？（複数回答可）

a.SWEST1	6
b.SWEST2	10
c.SWEST3	8
d.SWEST4	15
e.SWEST5	22

初めて

5

・その他、ご意見、ご提案等

- ・チュートリアルと分科会の詳細な説明を紙で欲しい。タイトルだけではわからない。
- ・部屋割りは学生と社会人を分けて欲しい
- ・アンケートなどは少なくして、Mailでできるはず!
- ・人的ネットワークの再構築を目的に参加した。新しい人たちと面識ができて非常に満足。次回もデモなどを含めて参加したいと思う。
- ・WWWへの議事録掲載を早めるほうがいいと思う。
- ・最初、同部屋のメンバがわからず、部屋に入れなかった。一斉に部屋に入る時間を設定する等、考慮して欲しい。
- ・良い刺激になった。ありがとうございます。10月頃までに次回の日程が決まれば、調整してまた参加したいと思う。
- ・実行委員の方、お疲れ様でした。楽しかった。
- ・全般的に資料が見にくい。
- ・情報交換だけでなく、もっと問題解決や提案が最後に行えるようにしたら良い。
- ・今回都合により半日しか参加できなかったのが残念だった。
- ・「形式的手法」のパネルディスカッションは良かった。（産総研、開発ツールベンダ、LSIメーカー等、色々な人がいたため）